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Под правами человека сегодня понимаются те свойства его природы, которые, как принято считать, принадлежат ему по факту рождения и наделяют его достоинством и свободой [5, с. 6].

В современных социальных науках выделяются три поколения прав человека.

1. Первое поколение – это гражданские и политические права: равенство полов и национальностей, свобода совести, вероисповедания, слова, собраний и политических объединений, равенство перед законом, неприкосновенность жилища, недопустимость несанкционированного ареста и тому подобное и т.д.

2. Второе поколение – социальные и экономические права. Это такие права как право на труд, право на жилище, на равную оплату за равный труд, отсутствие дискриминации по полу, расе, национальности, возрасту, запрет или ограничение детского труда, нормированный рабочий день, пенсии и медицинская помощь.

Эти два поколения прав человека вошли в устав ООН, во Всеобщую декларацию прав человека 1948 года, а также в Международные пакты о правах человека 1966 года [20, с. 302-303].

3. Наконец, третье поколение прав человека – это коллективные или групповые права. Трактовка третьего поколения вызывает наибольшие споры.

Отношение ***православных фундаменталистов*** к проблеме прав человека нужно рассматривать в контексте их общих социальных взглядов. На наш взгляд, следует выделить три основные предпосылки, которые определяют их позицию по данному вопросу. Во-первых, их учение о природе общественных отношений, во-вторых, историософия фундаменталистов и, в-третьих, их взгляды на современные геополитические проблемы.

Исходным и принципиальным положением православного фундаментализма является утверждение, что права человека – это не свойства, присущие его природе по факту рождения, а «идеологический штамп, идеал и наивысшая ценность либерально-демократических теорий и доктрин…» [ 6, с. 290].

Идеология прав человека возникает в западном обществе на определенном этапе его развития и отражает, во-первых, те проблемы, с которыми столкнулись западноевропейские страны в Новое время, а во-вторых, и это главное, «…нормативное допущение, легшее в основу западных демократий, отражало социальное мироощущение и статус одного определенного сословия – третьего» [22, с. 76]. Это мироощущение связано с идеалом эквивалентного товарного обмена. Идеологи новых отношений, начиная с XVII в. (Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Юм, А. Фергюссон), стали рассматривать общество не как единое целое, а как совокупность отдельных индивидов-атомов, каждый из которых вступает в свободные отношения с другими с целью получения определенной выгоды [см.: 17, с. 80]. Никаких других целей трансцендентных целям отдельных его представителей у общества быть не должно, а государство призвано быть простым регулятором этих отношений.

Данная социальная модель противоречит взглядам православных фундаменталистов, которые рассматривают общество с позиции социального реализма. Кроме того, как уже отмечалось, они редко оперируют понятием общество, а гораздо чаще говорят о народе, нации, государстве. Народ – это не сумма отдельных индивидов, а некое реально существующее целое. Обоснование этой целостности может иметь историко-социологический характер: «Державотворящая нация – это преемственно живущее целое, связанное Верой, духом, миросозерцанием, общими представлениями о добре и зле, историческими переживаниями» [19, с. 531]. Однако фундаменталисты предпочитают религиозно-мистическое понимание социальной целостности. Этот взгляд был хорошо выражен И.А. Ильиным, когда он писал, что нация, способная к «творческому акту» в мировой истории, – это «народ, получивший Дары Святого Духа и претворивший их по-своему» [цит. по: 19, с**.** 531].

Здесь мы переходим к историософскому контексту взглядов православного фундаментализма. Каждому народу, как и отдельному человеку, промыслом Божиим дается определенная миссия в этом мире. И смысл его существования не сводится, конечно, к обеспечению максимального материального благосостояния представителей этого народа. Этот смысл невозможно понять вне борьбы добра и зла, греха и добродетели. Поэтому, если говорить о христианском народе и христианском государстве, в котором этот народ существует и которое он создает, то его назначение имеет, в первую очередь, не социально-экономическое, а религиозно-мистическое измерение – противостояние мировому злу (тайне беззакония) и посильное воплощение христианских идеалов в социальной действительности [7, с. 6].

Отказ от религиозного взгляда на свое призвание, а также от его осуществления характеризуется в фундаментализме термином *апостасия*. В целом, сущность апостасии выражается в утверждении абсолютной автономности человека и общества не только от Бога, но и от любых высших ценностей и смыслов. В контексте этих процессов, полагают фундаменталисты, и возникает концепция прав человека как идеология абсолютного произвола и независимости от всяких религиозных и нравственных принципов. Здесь свобода – «это не бесспорное право на творчество и сомнение, это признание порока и добродетели, истины и лжи, добра и зла равночестными. Что еще могут дать «универсальные права человека», главное из которых – право на незнание истины и на благоустроенную несопричастность борьбе добра и зла…» [19, с. 529].

С точки зрения православного фундаментализма, концепция прав человека имеет инструментальный характер. То есть ее главные идеологи не рассматривают права как абсолютную ценность и самоцель, несмотря на их декларации. Апостасия рассматривается не как стихийный процесс. За ним стоят конкретные силы и конкретные люди, которые целенаправленно разрушают традиционные христианские ценности. В текстах фундаменталистов эти силы могут называться по-разному: «мировая закулиса», «масонство», «тайные общества», «финансовая элита», – но так или иначе у современного мирового порядка есть свои архитекторы [8, с. 21-25]. Идеология прав человека, которую они используют, направлена, таким образом, и на само западное общество, и на другие цивилизации. В западном мире эта идеология призвана уничтожить остатки христианского мировоззрения и вытеснить традиционное христианство на периферию общественной жизни. Что касается незападного мира, то идеология прав человека призвана выполнять геополитическую задачу: разрушение культуры и нравственности государств-конкурентов и облегчение задачи их экономического и политического подчинения Западу [20, с. 300].

Таким образом, цель этой идеологии – совсем не свобода. Православные фундаменталисты настаивают, что принципы, заложенные в ее основание и доведенные до логического завершения, приведут к установлению тоталитарного общества, чего, в конечном счете, и добиваются архитекторы «нового мирового порядка». Об этом красноречиво свидетельствуют, в частности, развитие и внедрение технических средств контроля над личностью. Критик идеологии прав человека С.Л. Рогожкин отмечает: «Примечательно, что утверждение правочеловеческой доктрины как единой… государственной идеологии объединенной Европы и США сопровождается возвращением полицейского государства с его чрезвычайной опекой над личностью и заботой о ее должном поведении» [24, с. 310].

Что касается положительного идеала, предложенного православными фундаменталистами, то концепции прав человека сложно найти место в их мировоззрении. Нормальное общество представляет собой соборное целое, объединенное не формальным законом, дисциплиной или страхом, а идеей *служения.* То есть каждый его член, от главы государства до последнего гражданина, именно *служит* общему делу. Поэтому речь здесь идет, в первую очередь, о разделении общих обязанностей, а не о правах.

С другой стороны, само понятие прав человека полностью не отвергается фундаменталистами, поскольку в их текстах оно очень редко, но встречается и не только в отрицательном смысле. Так, митрополит Иоанн в статье «Творением добра и правды» не отвергает в принципе права человека, но говорит, что «русская идеология» должна включать «признание общественных обязанностей человека, его гражданского долга первичным по отношению к личным правам». Также говорится о безусловном отвержении «индивидуализма как основного жизненного принципа». При этом владыка настаивает на категорическом отказе признать законность «прав человека», гибельно влияющих на духовно-нравственное состояние общества [9, с. 110]. Другими словами, фундаменталисты готовы допустить ограниченное функционирование первого поколения прав человека, соглашаются с законностью второго и категорически отвергают ряд прав так называемого третьего поколения.

***Православный консерватизм*** во многом солидарен с фундаментализмом в критическом отношении к концепции прав человека. Однако, на наш взгляд, в православном фундаментализме нет попыток творческого осмысления этой концепции. Более того, для него это далеко не главная тема. В связи с этим одним из важных отличий позиции православных консерваторов является то, что для них тема прав человека признается исключительно актуальной. Патриарх Кирилл настаивает: «Православная традиция, являющаяся культурообразующей для русской цивилизации, не может не ответить на этот вызов, иначе русский мир превратиться в маргинальное явление в современном мире» [12 с.105]. Именно православный консерватизм, прежде всего в лице Патриарха Кирилла, являет нам пример творчески-критического диалога с современной либеральной концепцией. Эта тема также обсуждалась на X Всемирном русском соборе, а затем нашла отражение в специальном документе, который был принят Архиерейским Собором 2008 года.

Для православных консерваторов исходным является убеждение в приоритете норм церковного предания над либеральными стандартами. Поэтому не может быть и речи об «абсолютизации» последних [10, с. 15-16]. Тем более они не могут быть абсолютным *мировоззренческим* критерием для православного человека. Но вопрос ставится более широко и принципиально: должны ли они быть таковым для общества и государства?

В отличие от фундаментализма, консерватизм видит в концепции прав человека двойственность, то есть признает, что права человека могут служить благу. О положительной стороне концепции прав человека, в частности, говорили и писали Патриарх Кирилл, диакон Андрей Кураев, Н.А. Нарочницкая и др. [12, с. 106; 14, с. 60-67; 20, с. 302]. И если бы права человека защищали личность от различных злоупотреблений и унижений, то в этом случае не о чем было бы спорить. Но православных консерваторов беспокоит, что «в комплекс прав и свобод человека постепенно интегрируются идеи, противоречащие не только христианским, но и вообще традиционным моральным, представлениям о человеке» [12, с. 106]. Кроме того, права человека опираются на определенную философию со своим пониманием природы человека, смысла его бытия, поэтому Церковь вынуждена дать оценку и самой концепции прав человека и современным тенденциям ее интерпретации.

Второе принципиальное положение православного консерватизма: западно-либеральное понимание прав человека, которое навязывается остальному миру, не является универсальным [12, с. 107]. «До сих пор понимание и применение прав человека носят серьезный культурный отпечаток Запада... Поэтому рано говорить о том, что универсальное видение прав человека уже существует» [11, с. 147]. Патриарх Кирилл настаивает на том, что принятие декларации Всемирным русским собором не преследовала цель создания особой русской декларации прав человека. Он не отрицает, что должны быть некие правовые и нравственные нормы, которые разделялись бы всеми членами мирового сообщества, о чем патриарх говорил еще в 1987 году, выступая на международном семинаре в Будапеште [13, с. 62-63]. Однако он уверен, что в разработке этих норм должны участвовать все цивилизации и культуры, а не только западная. «На самом деле мы только стоим на пороге выработки действительно универсального понимания прав человека, в которое каждая культура сделает свой вклад. Думаю, что это является одной из первоочередных задач межцивилизационного диалога» [11, с. 147].

Важно отметить, что полемика православных консерваторов с либеральной доктриной ведется не вокруг первых двух поколений прав человека. Они, как мы отмечали, принципиально не отвергаются и фундаменталистами. Серьезные споры возникают при попытке осмысления третьего поколения прав человека. Это так называемые гуманитарные права, то есть права личности, предполагающие определенные представления о самой природе человека. Нарочницкая Н.А. отмечает: «Именно эта категория прав человека вызывает весьма различное толкование в разных цивилизациях, ибо в них нет единого толкования, что есть человек! Именно эта категория прав человека может вступать в конфликт с нравственными устоями, которые не поддаются формализации в конституциях…» [20, с. 303].

Что же конкретно подвергается критике в той антропологии, которая лежит в основании либерального толкования прав человека? Во-первых, так называемая нравственная автономия человека, то есть убеждение, что вне человека не должно быть никаких внешних авторитетов, указывающих ему, что есть добро, а что есть зло. Следствием этого является то, что в подобной идеологии, а затем уже и в общественном сознании, принципиально отсутствует понятие греха или нравственно недолжного поступка. Недопустимо только такое поведение, которое ограничивает свободу и права другого человека. Так, широко известен тезис Фридриха фон Хайека, который утверждает «абсолютный суверенитет взглядов и наклонностей человека в его жизнедеятельности, какой бы специфической она ни была» [цит. по: 19, с. 79]. Патриарх Кирилл констатирует: «Печальное следствие такого антропоцентрического подхода заключается в том, что сегодня во многих странах выстраивается общественная система, которая потворствует греху и устраняется от задачи способствовать нравственному совершенствованию личности. Общество… сталкивается с циничной подменой. Допустимость безнравственности оправдывается учением о достоинстве человека, которое, как было сказано выше, имеет религиозные корни» [12, с. 112]. Исчезает само понятие нравственной ответственности.

Во-вторых, неприятие вызывает либеральный тезис, провозглашающий, что права человека превалируют над интересами общества. Здесь сказывается влияние классических либеральных теорий, которые изначально были связаны с последовательным индивидуализмом. Конечно общество и государство не должны подавлять личность. Это никогда не оспаривали и консерваторы – ни русские, ни европейские. Достаточно привести пример такого монархически настроенного мыслителя как Л.А. Тихомиров. «Но такой подход очень опасен, - предупреждает Патриарх Кирилл, - если человек начинает строить свое поведение, исходя из приоритетов своих интересов над интересами общества. Это стимулирует только эгоизм и индивидуализм... Человек должен уметь отказываться от своего эгоизма ради другого человека. Поэтому, на наш взгляд, было бы правильно, чтобы свободы и права были всегда сбалансированы общественной солидарностью» [12, с. 119].

Православные консерваторы не только критикуют концепцию прав человека. Можно говорить, что в рамках этого направления сделана серьезная попытка гармонизировать эту концепцию с православным мировоззрением. Речь идет о документе, который получил название: «Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека». И пусть представители либеральной идеологии критикуют этот документ, но он свидетельствует, что Церковь вполне готова к серьезному диалогу и полемике с современными либеральными концепциями и готова дать свой ответ на острые вопросы, которые волнуют современное общественное сознание.

Упомянутый документ утверждает следующие принципы.

1. Достоинство человека, на которое опирается теория прав человека, имеет своим основанием то, что он создан по образу и подобию Божиему. Поэтому «достойной является жизнь согласно изначальному призванию, заложенному в природе человека, сотворенного для участия в благой жизни Бога» [21, с. 147]. Напротив, греховная жизнь искажает достоинство человека.
2. Документ утверждает принципиальное отличие двух свобод: свободы выбора и свободу жизни в добре. При этом первая не является абсолютной и конечной ценностью и имеет ценность и смысл только тогда, если выбор делается в пользу добра. В противном случае человек теряет свою свободу [21, с. 148-150].
3. Слабость института прав человека заключается в том, что он защищает свободу выбора, но все более забывает о нравственном измерении жизни и о свободе от греха. Поэтому авторы документа настаивают: «**Разработку и применение концепции прав человека необходимо согласовывать с нормами морали, с нравственным началом, заложенным Богом в природу человека и опознаваемым в голосе совести**» [21, с. 152].
4. Права человека не должны противоречить общественной природе человека, в частности любви к ближним и своему Отечеству, поскольку «любовь к своей семье и другим близким людям не может не распространяться на народ и страну, в которой человек живет» [21, с. 153].
5. **Реализация прав человека не должна вести к деградации окружающей среды и истощению природных ресурсов** [21, с. 154]**.**

**Фундаментальным основанием отношения *православных либералов* к правам человека является их понимание свободы. Очень часто эти понятия даже отождествляются** [см.: 1, с. 19]. Во-первых, православные либералы методологически не разделяют свободу на разные аспекты, как это делают представители других направлений. Для них свобода как социальный феномен является вполне цельной реальностью. Во-вторых, для либерального направления характерно понимание свободы, в первую очередь, именно как свободы выбора. В-третьих, свобода выбора, как дарованная Богом природе человека, является для них абсолютной ценностью. Ее ограничение является посягательством на образ Божий. Игумен Вениамин (Новик) писал: «Если мы всерьез принимаем богоданную свободу личности, отличаем персонализм от эгоизма и индивидуализма, то мы должны всерьез принять и саму эту личность, т.е. права этой личности, то, что на общепринятом языке называется правами человека» [4, с. 21]. В этом мы видим серьезное отличие от понимания свободы, в частности в православном консерватизме, где свобода выбора объявляется относительной ценностью.

Вторым снованием концепции прав человека православного либерализма является его философия христианского персонализма. Она резко отрицательно относится к любым разговорам о надличностных реальностях, таких как Отечество, нация, государство и т.д., настаивая на том, что отдельная личность является единственным и абсолютным основанием и целью социальной реальности, «суверенной единицей, не подлежащей ни какому-либо делению, ни смешению или слиянию с другими единицами» [16, с. 27]. Традиционный православный патриотизм и призыв служить обществу, государству, родине либералы характеризуют как пережиток коллективизма и традиционного патерналистского сознания. На наш взгляд, несмотря на богословское обоснование такого персонализма, он ничем принципиально не отличается от современного либерального индивидуализма, что косвенно утверждают и сами православные либералы [см.: 1, с. 37].

В православном либерализме присутствует идеализированное представление о генезисе современных западных либеральных концепций. Они утверждают, что «у либерализма была и есть если не прямая, то косвенная связь с христианством» [4, с. 22]. Это, несомненно, правда и с этим положением не спорят и консерваторы. Однако православные либералы не говорят о внехристианских и антихристианских корнях либерализма, о которых так часто пишут авторы других направлений. Здесь авторы-либералы вполне следуют подходу Вл. С. Соловьева, выраженному в его знаменитой статье «Об упадке средневекового миросозерцания» [см.: 1, с. 37]. Либерализм, конечно, считают они, несколько оторвался от своих корней, однако это был естественный процесс секуляризации и «никакой специфической вины либерализма в его же дехристианизации нет» [4, с. 22]. Следует все же сказать, что появление проекта европейской конституции 2004 года, где о христианских корнях европейской цивилизации не было сказано ни слова, отрезвляюще повлияло на авторов православно-либерального направления.

В связи с упомянутыми предпосылками, православные либералы утверждают, что правовое государство и гражданское общество должны быть устроены таким образом, чтобы не ограничивать проявления свободы человека, даже если человек будет выбирать ложное мировоззрение с точки зрения христианства или склоняться к безнравственному поведению. Закон должен предотвращать только явное зло по отношению к другим членам общества. Даже существование сатанинских сект нужно признать допустимым, так как их запрет будет ограничением свободы совести [3, с. 287]. Это ни в коем случае не означает, что сатанизм или любое другое ложное мировоззрение в духовном смысле уравниваются с христианством, однако право человека на свободный выбор должно быть сохранено, и государство не должно вмешиваться в процесс свободного самоопределения граждан. В этом случае приход человека в Церковь будет абсолютно свободен и не предопределен никакими другими внешними факторами. Если же стать на путь правового ограничения сект, даже тоталитарных, то создается опасность того, что лекарство окажется «хуже болезни» [1, с. 32]. Особенно это касается России, где ростки свободы крайне слабы и их нужно всячески оберегать.

Таким образом, мы видим, что в православном либерализме сложились основания для принятия вполне каноничной либеральной концепции «прав человека», однако следует сказать, что в последние годы обнажились противоречия между христианскими убеждениями православных либералов и современными тенденциями в области прав человека. Речь идет, в частности, о таких вещах, как однополые браки, пропаганда гражданских браков, эвтаназия и т.д. В свете этих тенденций некоторые видные представители православного либерализма отошли от крайне либеральных взглядов и стали ближе в некоторых вопросах к консерватизму. Характерна в этом отношении статья А.И. Кырлежева «Взаимоотношение концепции прав человека и религиозных ценностей», написанная, скорее, с консервативных, нежели с либеральных позиций [16]. Но особенно ярко эта тенденция проявилась на примере ныне уже почившего игумена Вениамина (Новика). В одном из своих последних интервью он подверг острой критике излишнее внимание к правам гомосексуалистов в Европе и предрек, что разрушение института семьи приведет к разрушению европейской цивилизации [2]. Это конечно противоречит взглядам, выраженным в его книге «Православие. Христианство. Демократия» и в ряде статей, где он неоднократно выступал против любых форм патернализма как пережитка архаического общества. Семья же – это классический патерналистский институт и либерализм вполне логичен, когда подвергает критике традиционное христианское его понимание. Таким образом, на наш взгляд, православный либерализм не смог предложить христианский взгляд на концепцию прав человека.

В текстах ***православных социалистов*** понятие прав человека встречается очень редко. Для них, как и для православных фундаменталистов, эта тема не является актуальной. Например, в статьях Н. Сомина мы не встретили ни одного упоминания о правах человека. Несколько раз сугубо в отрицательном контексте о них пишет А.Е. Молотков [18, с. 17-18, 334-335]. Мельком упоминает о них А.М. Курносов [15, с. 66]. Одно предложение о правах человека мы нашли у В.К. Петрова. Тем не менее, важно, что последний пишет о «ложно понятых правах человека» [23]. Это свидетельствует о том, что православный социализм, в принципе, не отрицает само существование «истинных» прав человека.

**Отсутствие частых прямых упоминаний о правах человека не свидетельствует о том, что социализму нечего сказать по этому вопросу. Дело в том, что в рамках этого направления, проблема прав рассматривается в контексте других социальных проблем, которые считаются значительно более актуальными. В первую очередь, для православных социалистов важна проблема социальной справедливости и создание такого социально-экономического общественного устройства, которое отвечало бы принципам христианской морали.**

**Проблему прав человека, считают социалисты, бессмысленно решать в отрыве от социально-экономических проблем. По большому счету она производна и снимается сама по себе по мере преодоления социальных противоречий. Более того, православные социалисты полагают, что тема прав человека поднимается искусственно для того, чтобы отвлечь общество от реальных проблем, создаваемых современной капиталистической экономикой и соответствующей идеологией либерализма, которая подвергается в православном социализме не менее жесткой критике, чем в фундаментализме [см.: 15, с. 85-89]. Права человека в этом смысле – это пропагандистский штамп, за которым скрываются эгоистическая и антихристианская идеология современных глобальных элит [18, с. 376-377].**

**Бесполезно, полагают социалисты, говорить о свободе и правах человека, если они не обеспечены соответствующими социально-экономическими условиями. Представители этого направления любят цитировать известные размышления Ф.М. Достоевского на эту тему: «Дает ли свобода каждому по миллиону? Нет. Что такое человек без миллиона?** Человек без миллиона есть не тот, который делает все что угодно, а тот, с которым делают все что угодно**» [Цит. по: 15, с. 73]. Говоря в понятиях современной политологии, социалисты равнодушны именно к первому поколению прав человека. Однако нельзя сказать, что они не говорят об их втором поколении. Все размышления социалистов как раз и направлены на создание условий для реализации социально-экономических прав, даже если они и не говорят об этом прямо. Что касается западно-либерального прочтения третьего поколения прав, то здесь, как и у фундаменталистов, отношение не равнодушное, а резко отрицательное.**

**Есть еще одна причина, почему православные социалисты мало говорят о правах человека. Виной тому их социальная онтология и отношение к государственной власти. Дело в том, что для них общество – это реальное органическое целое, нарушение которого ведет к отрицательным последствиям. Что касается государства, то ему отводится исключительно важное место, поскольку реализация идеалов христианского социализма предполагает значительное вмешательство государства в экономическую и социальную сферу. Социализм невозможен в качестве стихийного явления, в отличие от рыночной экономики. Необходимо регулирующее и организационное воздействие государства [15, с. 91]. Поэтому православные социалисты ищут не те принципы, которые раздробляют общество и ослабляют государство, а то, что укрепляет общественное единство. Отсюда и недоверие к идеологии прав человека, а также и к понятию гражданское общество.**

**Таким образом, в современной социальной мысли русского Православия сформировалось несколько подходов к проблеме прав человека. Фундаменталисты видят в них, прежде всего, «апостасийное» явление, направленное на разрушение традиционной морали и религиозных ценностей. В основе концепции прав человека лежит индивидуализм, который противоречит православному идеалу соборности. Хотя фундаменталисты и готовы признать законность некоторых прав личности, но только при условии первичности гражданского долга. Для православных либералов ключевой ценностью является свобода, в том числе и социальная, поэтому они склоняются к принятию современной западно-либеральной концепции прав человека. Каких-либо серьезных корректировок не предлагается. Однако в последнее время возникло противоречие между христианскими убеждениями православных либералов и явным попранием на Западе норм любой морали, которое происходит под лозунгом защиты прав человека. В текстах православных социалистов тема прав человека поднимается очень редко. Для них главным является осуществление принципов социальной справедливости, без которых любые права – абстракция. Считается, что в христианском социалистическом обществе проблема прав человека сама по себе потеряет свою остроту. Самое серьезное внимание проблеме прав человека уделяется в православном консерватизме. Консерваторы полагают, что правам человека необходимо вернуть христианское измерение. Поэтому необходимо уравновесить концепцию прав человека четкими нравственными критериями, имеющими религиозные корни, и принципами общественной солидарности. В противном случае, эта концепция будет действовать разрушительно на личность и общество и может привести в конце концов к рабству.**
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