**Праваслауе як падмурак беларускай нацыі**

Роўна сто гадоў таму класік нашай літаратуры Максім Багдановіч напісаў невялічкі артыкул пад назвай «Хто мы такія?». У ім паэт выказаў заклапочанасць, што многія яго землякі не могуць выразна акрэсліць сваёй нацыянальнай прыналежнасці, але пры гэтым адны з іх упэўнена кажуць: мы праваслаўныя, а другія - мы католікі. Яны цвёрда ведаюць, да якога веравызнання належаць: католікі, як піша М. Багдановіч, называюць сябе палякамі, а праваслаўныя - рускімі.
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аэт выказвае сваю нязгоду з тымі, хто, належачы да каталіцкага веравызнання, называе сябе палякамі, хоць і размаўляе па-беларуску. А вось з праваслаўнымі, якія называюць сябе рускімі, паэт не спрачаец- ца, а толькі ўдакладняе, што паміж рускімі з-пад Масквы або з-пад Кіева і паміж намі ёсць розніца, бо ёсць тры рускія народы: «Адзін рускі народ жыве пад Масквою і далі; завецца ён велікарускім. Другі жыве пад Кіявам і завецца ўкраінскім. Мы - трэці народ рускаго кораня, завёмся беларусамі, і старонка наша завецца Беларусь...» [1].

Канешне, сёння нацыянальная свя- домасць нашых суайчыннікаў іншая ў параўнанні з той, якой яна была сто гадоў таму. Большасць з нас упэўнена скажа: мы - беларусы. Але ці гатова гэтая самая большасць з усёй перакананасцю паўтарыць сёння словы нашага класіка: «мы - народ рускага кораня»? Ці усе мы ў поўнай меры ўсведамляем свой глыбінны агульнарускі корань? Гэта важнае пытанне, таму што менавіта у старажытнарускай дзяржаве, у Кіеўскай Русі, быў пакладзены падмурак,на якім пазней збудавалася беларуская народнасць, а яшчэ пазней - беларускі народ.

Працэс фарміравання беларускага народа на ўсіх гістарычных этапах адбываўся пад непасрэдным уплывам Праваслаўя. Сам выбар усходняга хрысціянства ў якас- ці дзяржаунай рэлігіі старажытнай Кіеускай Русі быў не выпадковым. Паміж ёй і Візантыяй існавалі гандлёвыя адносіны. У Ві- зантыйскай імперыі сярод іншых народаў пражывалі таксама і славяне. Напэўна, вялікую ролю пры выбары веры для свято- га князя Уладзіміра адыграў і той факт, што розныя народы, якія пражывалі ў Візантыі, мелі сваю нацыянальную пісьменнасць і вялі богаслужэнне на роднай мове: грэкі маліліся па-грэчаску, армяне - па-армянску, копты - па-копцку, сірыйцы - па-сірыйску, грузіны - па-грузінску.

Зусім іншая сітуацыя была ў Заходняй Еўропе: Рымская Царква зрабіла богаслужэнне на лацінскай мове абавязковым для ўсіх народаў і не дапускала яго перакладу на нацыянальныя мовы. На той час, калі князь Уладзімір стаяў перад выбарам веры, кнігі Свяшчэннага Пісання і асноуныя літургічныя тэксты ўжо былі перакла- дзены на стараславянскую мову святымі роўнаапостальнымі Кірылам і Мяфодзіем і іх паслядоунікамі. Гэта, з аднаго боку, на- многа аблягчыла працэс хрысціянізацыі Кіеўскай Русі і, з другога - падняло культурны ўзровень старажытнарускага чалавека на якасна вышэйшую ступень. Некаторыя іншыя народы (напрыклад, старажытныя грэкі, рымляне, фінікійцы) задоўга да з’яўлення хрысціянства мелі сваіх паэтаў,
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філосафаў, летапісцаў і маглі чытаць іх тво- ры і зберагаць іх кнігі. У нас нічога гэтага не было. Кнігу і асвету нам падаравала Царква.

Г этую відавочную ісціну нашай гісторыі, якую павінен ведаць кожны школьнік, на жаль, упарта не хочуць прызнаць некато- рыя тытулаваныя беларускія гісторыкі. І не толькі не хочуць прызнаць, але бессаромна сцвярджаюць зусім адваротнае. Вось, на- прыклад, як уяўляюць сабе хрысціянізацыю Кіеўскай Русі аўтары манаграфіі «Гісторыя культуры Беларусі» Леанід Лыч і Уладзімір Навіцкі: «Пасля «хрышчэння Русі» ў імкненні ідэалізаваць гэтую падзею адэпты новай рэлігіі пачалі заўзята знішчаць усе сведчанні «язычніцкага невуцтва». Епіскапы скуплялі або адбіралі летапісы, палілі іх, вывозілі ў Візантыю. Язычніцкае мінулае славян свядома закрэслівалася... На сумленні «хрысціянскіх змагароў за культуру» не толькі знішчэнне помнікаў старажытных славян, але і стараабрадных святынь - кніг, храмаў, манастыроў» [2, с. 10]. Або- два аўтары - дактары гістарычных навук. Вядома, што сваю навуковую кар’еру яны зрабілі на даследаваннях гісторыі рабочага руху, ленінскага камсамола і камуністыч- най партыі. Спадзяюся, што ў гэтых сферах яны кампетэнтныя. Але навошта пісаць пра тое, чаго яны не даследавалі?

Разам з пашырэннем хрысціянства прыйшлі на Русь таксама і школы. Летапіс паведамляе, што святы князь Уладзімір загадаў «поимати у нарочитое чады дети и даяти на ученье книжное» [3, с. 36]. Паратое, што школы гэтыя былі сапраўды новай з’явай у тагачасным грамадстве, сведчыць адна цікавая дэталь: жанчыны, адпраўляючы сваіх дзяцей на «ученье книжное», зусім не радаваліся, што іх сыны атры- маюць асвету, наадварот, яны «плакахуся. по них. аки по мертвеци» [3, с. 36], бо не ведалі, што з імі будзе.

Дзякуючы школам і кнігам старажыт- нарускі чалавек, які жыў раней толькі паданнямі і легендамі, пакланяўся ідалам або прыродным стыхіям, праз Свяшчэннае Пісанне атрымаў паўнату Бажэственнага Адкравення. Яму адкрыўся Бог, адзіны ў Троіцы, Тварэц сусвету. Ён даведаўся пра па- ходжанне свету і чалавека, пра грэхападзен- не, пра прышэсце ў свет Хрыста Спасіцеля і Яго адкупіцельную ахвяру на Галгофе, а таксама пра шлях спасення, пра запаведзі

Божыя і евангельскі маральны закон, якія вядуць чалавека ў вечнасць.

Вельмі папулярнымі былі ў Старажыт- най Русі жыціі святых. Прападобны Нестар піша пра святога пакутніка князя Барыса, што ён, будучы напоўнены благадаццю Божай, часта «взимаше книгы и чтяше житья и мучения святых», а манах Іакаў сведчыць, што святы Барыс перад сваёй смерцю прыгадваў сабе пакуты святога Мікіты, святога Вячаслава, князя чэшскага, і святой велікамучаніцы Варвары [4, с. 334]. Значыць, ён ведаў іх жыціі.

Аўтар жыццеапісання прападобнай Еўфрасінні Полацкай таксама паведамляе нам, што яшчэ ў раннім узросце юную княжну натхнялі подзвігі святых жанчын, якія, «въземше мужескую крепость, поидо- ша вслед Христа, жениха своего, предаша телеса своя на раны и главы своя мечеви, а другыя аще железу выя своя не преклони- ша, но духовным мечем отсекоша от себе плотскыя сласти, предавше телеса своя на пост и на бдение и коленное покланяние и на земли легание... » [5, с. 55].

З іншых пісьмовых крыніц вядома, што асабліва папулярнымі і любімымі ў Кіеўскай Русі былі жыціі прападобнага Антонія Вялікага, прападобнага Аляксея, чалавека Божага, крыху пазней шырока распаўсюдзіліся жыціі святых пакутнікаў князёў Барыса і Глеба і прападобнага Феадосія Пячэрскага. Яны былі добра вя- домыя і на беларускіх землях, што тлума- чыцца цеснымі духоўнымі сувязямі нашых зямель з Кіевам.

Асабліва распаўсюджаным было жыціе святых князёў Барыса і Глеба. Пра гэта сведчыць той факт, што ў розных гарадах цяперашняй Беларусі - у Полацку, Тураве, Гродне, Навагрудку - будуюцца храмы і ма- настыры, прысвечаныя іх памяці. Гродзен- ская Барысаглебская царква захавалася да нашых дзён. У гонар кіеўскіх святых полацкі князь Усяслаў называе сваіх сыноў Барысам і Глебам. Князь Глеб, які валодаў Мінскам, падтрымліваў цесныя сувязі з Кіева- Пячэрскім манастыром, ахвяраваў залатыя і сярэбраныя грыўны на будаўніцтва ў ім тра- пезнай. Гэтыя факты сведчаць: нягледзячы на ваенныя канфлікты, якія здараліся паміж Кіевам і Полацкам, духоўныя і культурныя сувязі былі трывалымі.

У жыціях святых хрысціяне знаходзілі і знаходзяць канкрэтныя гістарычныя вобра-зы ўгоднікаў Божых, якія робяцца блізкімі і роднымі, а іх паводзіны становяцца ўзорам для пераймання. Акрамя непасрэднага во- браза святога, у жыціі мы часта можам знайсці пераказ яго думак і слоў. Як, на- прыклад, жыціе прападобнай Еўфрасінні Полацкай. Да нас не дайшлі пісьмовыя творы самой падзвіжніцы, але ў жыціі мы знаходзім яе глыбокія духоўныя настаўленні. Вось адзін прыклад: «Потщитеся, чада моя, убежати сих всех (пакаранняў. - С.Г.) и створитеся пшеница чиста, и смелитеся в жръновах смирением и молитвами и постом, да хлеб чист принесетеся на трапезу Христову» [5, с. 61].

У старажытнарускі перыяд на нашых землях распаўсюджваліся таксама кнігі з творамі святых айцоў. Асабліва папулярнымі былі творы свяціцеля Іаана Златавуста. З ХІ стагоддзя ў Рускай Праваслаўнай Царкве з’яўляюцца пісьмовыя творы сваіх уласных духоўных настаўнікаў. Самыя вядомыя: «Павучанні да браціі» епіскапа Наўгародскага Лукі Жыдзяты, павучанні і пасланні прападобнага Феадосія Пячэрска- га, «Павучанне» князя Уладзіміра Манамаха, «Слова пра закон і благадаць» мітрапаліта Іларыёна. Кожны з гэтых твораў багаты зме- стам, і ўсе яны разам выяўляюць высокія ідэалы хрысціянскай духоўнасці старажыт- нарускага грамадства.

У якасці прыкладу спынім сваю ўвагу на творах прападобнага Феадосія Пячэр- скага. Яго павучанні невялікія па аб’ёму і маюць форму асабістага звароту да браціі. Прападобны айцец заклікае манахаў не мець у келлях ніякай уласнасці, акрамя таго, што дазволена ўставам, не спазняц- ца на богаслужэнні, стаяць у царкве, не абапіраючыся аб сцяну, кланяцца адзін аднаму пры сустрэчы. Гэтыя знешнія правілы пераплятаюцца з духоўнымі настаўленнямі прабываць у пастаяннай малітве, абмяжоўваць сябе ў ежы, павучац- ца жыціямі святых [6]. Павучанні яго пра- сякнуты цеплынёй і сардэчнасцю. «Любыя мае», «дзеці мае», «брація мая дарагая» - так звычайна звяртаўся прападобны Феадосій да манахаў.

Акрамя павучанняў, вядомы таксама два пасланні прападобнага князю Ізяславу Яраславічу. Адно з іх - «Пра веру хрысціянскую і пра лацінскую» - было вельмі шырока вядома і таму захавалася да нашых дзён у шматлікіх спісах. У гэтымпасланні прападобны Феадосій указвае князю на шматлікія адступленні лацінян ад праваслаўнай веры: на скажэнне Сімвала веры ўстаўкай «і ад Сына», на праснакі, на індульгенцыі, на ўжыванне солі пры хрышчэнні і іншыя. Як паводзіць сябе ў адносінах да веры лацінскай? Прападобны Феадосій настаўляе: трэба ўсімі сіламі асцерагацца яе, бо толькі ў праваслаўнай веры можна спасціся; нельга хваліць чужой веры, хто робіць гэта, той дваявер- ны і блізкі да ерасі; быць гатовым нават памерці за праваслаўную веру; з лацінянамі не ўступаць у шлюб, не прычашчацца Святых Тайнаў і нават не есці разам. Тым не менш прападобны піша князю: «Будзь міласцівым не толькі да сваіх хрысціян, але і да чужых; калі ўбачыш каго голым або галодным, або ў бядзе - і будзе гэта жыд або турак, або лацінянін - усякага памілуй і збаў ад бяды, як можаш, і не награшыш перад Богам, Які падае Свае міласці ў зям- ным жыцці і хрысціянам, і няверным» [7, с. 450]. Навучаючы князя міласэрнасці, пра- падобны Феадосій заклікае яго да вернасці Праваслаўю. «Калі хто скажа табе: адну і другую веру даў Бог - ты адказвай: хіба Бог дваяверны? Ці не чуеш, што сказана: Адзін Бог, адна вера, адно хрышчэнне» [7, с. 450]. Такім чынам, тэкст гэтага паслання выразна сведчыць пра тое, што менавіта Праваслаўе згуртавала ўсходнеславянскія плямёны ў адно цэлае, у адзіны хрысціянскі народ і стала для яго найвышэйшай духоўнай каштоўнасцю, а прадстаўнікі заходня- га хрысціянства ўспрымаліся на Русі як людзі іншай культуры, іншага народа, як чужакі.

Яскравай ілюстрацыяй таго факта, што старажытнарускі народ меў агульныя хрысціянскія каштоўнасці, з’яўляюцца, у прыватнасці, асобы самых славутых беларускіх святых - прападобнай Еўфрасінні Полацкай і свяціцеля Кірыла Тураўскага: з стагоддзя ў стагоддзе геаграфічныя межы іх шанавання праваслаўным народам пашы- раюцца. Так, жыціе прападобнай Еўфрасінні ў 30-я гады XVI стагоддзя ўключаецца ў Вялікія Чэцці-Мінеі, якія складаюцца ў Ма- скве мітрапалітам Макарыем, у 60-я гады таго ж стагоддзя яно ўваходзіць у Ступен- ную кнігу, а ў 1643 годзе кіеўскі мітрапаліт Пётр (Магіла) праслаўляе прападобную Еўфрасінню сярод іншых кіева-пячэрскіх святых.

Зусім адваротны працэс адбываецца ў асяроддзі католікаў і ўніятаў. Католікі ліквідуюць манастыр, заснаваны прапа- добнай Еўфрасінняй, і ператвараюць яго ў рэзідэнцыю віцэ-генералаў езуіцкага ордэ- на. Страчваецца тэкст старажытнай службы ў гонар прападобнай Еўфрасінні, бо яна аказваецца непатрэбнай ні католікам, ні ўніятам. Знікаюць амаль усе яе іконы. Больш таго, каб выкрасліць з народнай памяці пра- падобную Еўфрасінню, складаецца ў канцы XVI стагоддзя легенда пра нейкую Парас- кеву-Пракседу, якая нібыта свой зямны шлях заканчвае не ў Іерусаліме, а ў Рыме.

Згадаем яшчэ і такія падрабязнасці. Спаса-Еўфрасіннеўскі манастыр быў забраны ў праваслаўных і перададзены езуітам разам з іншымі храмамі і манастырамі По- лацка прывілеем караля Рэчы Паспалітай Стэфана Баторыя ў 1582 годзе, але пас- ля таго, як у 1654 годзе Полацк занялі маскоўскія войскі, манастыр зноў быў вернуты праваслаўным, і малітвеннае ша- наванне ў ім прападобнай Еўфрасінні на кароткі час аднавілася. Спасаўская царква, апаганеная езуітамі, была нанова ўрачыста асвячона, прычым на асвячэнні прысутнічаў і маліўся цар Аляксей Міхайлавіч. Прайшло адзінаццаць гадоў. У 1667 годзе паводле Андрусаўскага дагавора Полацк адыходзіць да Рэчы Паспалітай. І зноў сюды вяртаюцца езуіты і забіраюць заснаваны прападобнай манастыр, а Спасаўскую царкву ператвараюць у касцёл.

Сітуацыя ў Полацку кардынальна мяня- ецца толькі ў XIX стагоддзі, пасля таго, як беларусы масава пераходзяць з уніяцтва ў Праваслаўе: зноў аднаўляе сваю дзейнасць Спаса-Еўфрасіннеўскі манастыр, пішуцца новыя іконы прападобнай, замест стра- чаных складаюцца і выдаюцца новыя літургічныя тэксты. У Полацк з Кіева ў 1910 годзе ўрачыста пераносяцца мош- чы прападобнай. І робіцца гэта на самым высокім узроўні. У полацкіх урачыстасцях прымаюць удзел вялікі князь Канстанцін Канстанцінавіч Раманаў, яго сястра карале- ва Грэцыі Вольга Канстанцінаўна, вялікая княгіня Елізавета Фёдараўна, родная ся- стра царыцы. Узначальваў урачыстасці адзін з найвышэйшых іерархаў Рускай Праваслаўнай Царквы мітрапаліт Кіеўскі і Галіцкі Флавіян (Гарадзецкі). На яго імя імператар Мікалай II прыслаў асаблівае прывітанне ў сувязі з перанясеннем святых мошчаў. У тэксце прывітання былі наступ- ныя словы: «Свято прошедшая поприще, указанное ей Божественным Промыслом, да пребудет Святая Княжна для всего Белорусского народа навеки яркою путеводною звездою, указующею глубокую правду Православия» [8, с. 276]. Дарэчы, гэтыя словы імператара чарговы раз абвяргаюць створаны беларускімі гісторыкамі міф пра існаванне ў дарэвалюцыйнай Расіі царскага ўказа, які забараняў ужываць назву «Беларусь» [9, с. 127].

▲ Перанос мошчаў Еўфрасінні Полацкай. Фота 1910 года

Аналагічная сітуацыя складаецца і з шанаваннем свяціцеля Кірыла, епіскапа Тураўскага. Захаваўся цэлы шэраг рукапісаў XШ-XVП стагоддзяў, якія змяшчаюць яго творы, што сведчыць пра шырокае пры- знанне творчасці тураўскага свяціцеля праваслаўнымі вернікамі на працягу многіх стагоддзяў. Сучасны даследчык творчасці свяціцеля Ю. Лабынцаў піша: «Ён патры- ярх усходнеславянскіх літаратур. Па ступені папулярнасці на працягу стагоддзяў і адна- часова старажытнасці, доўгажыхарства ў літаратуры няма яму роўных у айчыннай літаратуры» [10, с. 87]. Нездарма яшчэ сучаснікамі сваімі Кірыл Тураўскі быў названы «вторым Златоустом, возсиявшим паче всех на Руси». Словы гэтыя запісаны ў жыціі свяціцеля, змешчаным у выдадзе- най у Маскве ў 1641-1644 гадах кнізе «Пролог». Пра шырокае прызнанне творчасці свяціцеля Кірыла сведчыць і тое, што ў ад- ной з першых друкаваных кніг на Русі - ву- чыцельным Евангеллі, выдадзеным Іванам Фёдаравым і Пятром Мсціслаўцам у Заблудаве ў 1569 годзе, змешчана «Слова на Узня- сенне» свяціцеля Кірыла. І вось пры такой вялікай вядомасці свяціцеля Кірыла сярод праваслаўных вернікаў мы сутыкаемся з поўнай адсутнасцю звестак пра яго шана- ванне ва ўніяцкіх пісьмовых крыніцах.

У час панавання на беларускіх землях уніі знікае старажытная служба ў гонар свяціцеля Кірыла, страчваюцца і ўсе яго іканапісныя выявы (захавалася толькі апісанне яго іканапіснага выгляду ў маскоўскім зборніку «Иконописный подлинник»). Зноў жа, паступовае вяртанне шанавання свяціцеля Кірыла адбываецца ў XIX стагоддзі, у постуніяцкі перыяд. Епіскап Мінскі і Тураўскі Яўгеній (Шарашылаў) вы- дае ў 1880 годзе збор твораў Тураўскага свяціцеля, «каб з асобаю і працамі свяціцеля азнаёміліся шанавальнікі памяці свяціцеля Кірыла, а асабліва свяшчэннаслужыцелі Мінска-Тураўскай епархіі», як сказана ў прадмове да выдання [11, с. 92]. Каб падкрэсліць значнасць асобы свяціцеля Кірыла, а таксама вялікую ролю Тураўскай епархіі ў гісторыі Беларусі, у 1878 годзе было зроблена перайменаванне епархіі: назва «Мінская і Бабруйская» была заменена на «Мінская і Тураўская». У 1880 годзе пасля ра- монту быў асвячоны Петра-Паўлаўскі кафед- ральны сабор, у якім быў збудаваны пры- дзел у гонар свяціцеля Кірыла Тураўскага. Рыхтуючыся да яго ўрачыстага асвячэння, епіскап Яўгеній склаў трапар, велічанне і малітву свяціцелю Кірылу. Поўная служба ў гонар тураўскага свяціцеля складзена выпускніком, а цяпер выкладчыкам мінскіх духоўных семінарыі і акадэміі протаіерэем Георгіем Сокалавым і выдадзена ў 2005 годзе нашым царкоўным выдавецтвам.

Гэтыя два прыклады - не выключэн- не, а толькі ілюстрацыя таго, што многія духоўныя і культурныя каштоўнасці, зда- бытыя ў старажытнарускі перыяд нашай гісторыі, былі страчаны цалкам або част- кова ва ўніяцкі перыяд. Аналіз уніяцкіх месяцасловаў паказвае, што з вялікага мноства рускіх святых вельмі нямногія ўшаноўваліся ўніятамі. Напрыклад, у самым поўным уніяцкім месяцаслове, зме- шчаным у Малітвасловах 1776 і 1820 гадоў выдання, з усіх рускіх святых ёсць толькі святы роўнаапостальны князь Уладзімір, святыя пакутнікі Барыс і Глеб, прапа- добныя Антоній і Феадосій Пячэрскія і віленскія мучанікі Антоній, Іаан і Яўстафій 12, л. 466, 474, 475, 507, 510, 515]. Астатнія імёны рускіх святых адсутнічаюць. Затое на кожны дзень года ўказаны напісаныя па-польску імёны каталіцкіх святых, якія да ўсходняй хрысціянскай традыцыі не маюць ніякага дачынення. Напрыклад, у дзень памяці свяціцеля Кірыла Тураўскага ўніяцкі месяцаслоў прапануе ўшанаваць Ігугіога Огасга, а ў дзень памяці прападоб- най Еўфрасінні Полацкай - Оріаіа Візкйра [12, л. 473, 484]. Імёны свяціцеля Кірыла і прападобнай Еўфрасінні не згадваюцца. Затое ў месяцаслоў унесена святкаван- не памяці Іасафата Кунцэвіча, уніяцкага епіскапа, які вызначаўся непрымірымасцю і бесчалавечнай жорсткасцю ў адносінах да праваслаўных.

Інакш як блюзнерствам назваць гэты факт немагчыма, бо праслаўленне Іасафата Кунцэвіча - гэта праслаўленне нецярпімасці, жорсткасці, варожасці, нянавісці да бліжніх. Варта заўважыць, што ў тым жа месяцасло- ве прадпісана ў гонар Іасафата Кунцэвіча правіць самую ўрачыстую службу - уся- ночнае трыванне, такую, якая належыць, напрыклад, першавярхоўным апосталам Пятру і Паўлу і абазначаецца ў богаслу- жэбных кнігах крыжыкам у крузе. Для параўнання заўважу, што ў гонар святога роўнаапостальнага князя Уладзіміра ўніяцкі месяцаслоў указвае правіць на два ўзроўні менш урачыстае богаслужэнне - поліелей. Падобны змест мае таксама і месяцаслоў, змешчаны пры ўніяцкім выданні напра- стольнага Евангелля 1780 года. Там толькі адсутнічаюць каталіцкія святыя і чамусьці няма імёнаў віленскіх мучанікаў [13, л. 251, 253, 254].

Фарміраванне беларускай народнасці адбывалася, як вядома, у перыяд існавання Вялікага Княства Літоўскага. І хоць палі- тычныя ўмовы былі тады ў многім іншыя, чым у старажытнарускі перыяд, але галоўны духоўны фактар заставаўся той жа: нашы продкі былі яшчэ праваслаўнымі. Тады і з’явілася старабеларуская мова, якая была дзяржаўнай і ўжывалася паўсюдна: на ёй складаліся законы, вялося справаводства, дзяржаўная і прыватная перапіска. Ролі рэлігійнага фактару ў фарміраванні беларускай народнасці, як мне здаецца, удзя- ляецца даследчыкамі недастаткова ўвагі. У першай палове ХХ стагоддзя гэтай тэмай сур’ёзна займаўся вядомы дзеяч белару- скага адраджэння ксёндз Адам Станкевіч.

У сваёй манаграфіі «Хрысціянства і бе- ларускі народ» ён адзначае, што «праз увесь беларуска-літоўскі перыяд (XШ-XVI стст.) беларускай гісторыі пануючай верай у Беларусі было Праваслаўе, якое служыла апорай і творывам у гэтым часе беларускай нацыянальнасці і культуры» [14, с. 59].

У многіх сучасных публікацыях на гэ- тую тэму даюцца розныя, часам супрацьлег- лыя, ацэнкі ролі ўніяцтва ў гэтым працэсе. Ксёндз Адам Станкевіч у выніку свайго даследавання прыйшоў да цвёрдага пера- канання, што ўвядзенне ўніяцтва мела на мэце дэнацыяналізацыю беларусаў, іх апа- лячванне і акаталічванне. Але працэс гэты быў складаны, і на першым этапе ўвядзення ўніяцтва, лічыць А. Станкевіч, беларускі народ паспяхова гэтаму супрацьстаяў: «Народ наш, як ужо сказана, сваёй бацькоўскай верай лічыў Праваслаўе. Ён у барацьбе з уніяй загартаваў, умацаваў і паглыбіў сваю беларускую нацыянальнасць. Народ бароўся і за сваю веру, і за нацыянальнасць, бо народ інстынктыўна чуў, што яму унія нясе паланізацыю і чужое яму лацінства» [14, с. 60]. У гэтай жа сваёй працы ксёндз А. Станкевіч прама называе Праваслаўе нацыянальнай верай беларускага народа: «Праваслаўе, з якім народ зжыўся і якое ўжо было яго нацыянальнай верай, пасля доўгай і ўпорыстай барацьбы ўступіла месца уніі, якой спярша народ так баяўся і ад якой так заўзята бараніўся» [14, с. 71].

У працэсе ліквідацыі Праваслаўя і гвалтоўнага распаўсюджвання ўніяцтва старабеларуская мова няўхільна страч- вала свае пазіцыі, выцяснялася з ужытку польскай мовай і, нарэшце, роўна праз сто гадоў пасля сумна вядомага Берасцейскага сабора, у 1696 годзе, калі ўніятамі зрабілі ўжо большую частку беларусаў, старабела- руская мова была афіцыйна забаронена для дзяржаўнага ўжытку.

Пасля распаду Польшчы і далучэння беларускіх зямель да Расіі ўзнікаюць умовы для беларускага нацыянальнага адраджэн- ня. Праваслаўная Царква з самага пачатку ўключаецца ў гэты працэс. Калі беларускія ўніяты ўз’ядналіся з праваслаўем, то некато- ры час у асяроддзі былых уніятаў панавала польская мова. Праваслаўная іерархія рабіла намаганні замяніць у царкоўным асяроддзі польскую мову на беларускую. Ксёндз А. Станкевіч, які спецыяльна даследаваў гэтае пытанне, паведамляе, што 13 сту-дзеня 1840 года за № 34 мітрапаліт Іосіф (Сямашка), галоўны ініцыятар уз’яднання ўніятаў з Праваслаўнай Царквою, разаслаў па ўсіх прыходах указ Свяцейшага Сінода, каб у праваслаўных цэрквах замест поль- скай мовы ўжывалася мясцовая народная мова. Даслоўна сказана так: прапаведаваць трэба «на простом общепонятном языке» [15, с. 137].

Некаторыя свяшчэннікі паследавалі гэтаму ўказу, а другія сталі казаць, што мясцовай мовы не ведаюць альбо забылі яе, паходзяць з іншай мясцовасці, дзе размаўляюць крыху інакш. Яны прасілі забяспечыць іх граматыкамі і слоўнікамі і гатовы былі заняцца вывучэннем бела- рускай мовы, паколькі некалі вывучалі польскую. Але на той час ні падручнікаў, ні слоўнікаў беларускай мовы проста не існавала, бо яна на доўгі час была спыне- на ў сваім развіцці. Невыпадкова польскі рэвалюцыянер Зігмунд Серакоўскі, сябар М. Чарнышэўскага і Т. Шаўчэнкі, сцвярджаў, што Украіна і Беларусь поўнасцю ўжо апаля- чаныя і нельга спадзявацца, што сітуацыю можна выправіць, бо ўсё, што тут можа ду- маць, думае па-польску, і ўсе, хто могуць пісаць, пішуць па-польску.

Але гэты стан рэчаў трэба было мяняць. Узнікла вострая праблема: чым замяніць польскую мову і ў дзяржаўных канцыля- рыях, і ў школах, і ў мясцовай прэсе, калі беларускіх падручнікаў няма, бо няма беларускай літаратурнай мовы. У такіх умовах у беларускае грамадскае жыццё, у тым ліку і ў царкоўнае, пачынае ўваходзіць руская мова і выцясняць польскую. Пра гэты працэс русіфікацыі беларускага грамадства, які сапраўды меў месца ў XIX стагоддзі, многія сучасныя аўтары пішуць з гневам і абурэн- нем. Дарма. Трэба ясна ўсведамляць, а ў школьных падручніках па гісторыі Беларусі выразна растлумачыць дзецям, што руская мова ўводзілася ў якасці афіцыйнай не замест беларускай мовы, якая тады не існавала ў якасці літаратурнай, а замест польскай, і альтэрнатывы тут проста не было. Той жа свяціцель Іосіф (Сямашка), разумеючы аб’ектыўныя цяжкасці з за- сваеннем беларускай мовы ў сувязі з ад- сутнасцю падручнікаў і слоўнікаў, у сваім указе ад 23 жніўня 1853 года за № 2762 загадвае духавенству гаварыць пропаведзі або на рускай мове, або на мясцовай [15, с. 137].

Такім чынам, хоць і не было тады маг- чымасці з польскай мовы перайсці на бе- ларускую, новыя палітычныя ўмовы, калі Беларусь была ў складзе Расійскай ім- перыі, спрыялі нацыянальнаму абуджэн- ню беларускага народа і фарміраванню беларускай літаратурнай мовы. У Беларусі на дзяржаўныя грошы пачынаюць ад- крывацца народныя школы, у якіх сва- бодна гучыць беларуская мова. Вядомы беларускі і расійскі гісторык XIX стагоддзя Міхаіл Каяловіч у артыкуле, напісаным у 1862 годзе, сведчыць, што ў тагачасных школах «пры рускім абучэнні дадзена свабодная прастора мясцовай гаворцы, народнай: настаўнікі павінны як мага часцей размаўляць з вучнямі на мясцовай гаворцы, і ў буквары, складзеным для гэ- тых школ, змешчана нямала беларускіх артыкулаў побач з рускімі» [16, с. 493-494]. Адзначу, што адкрыццё гэтых школ было сустрэта з «самым упартым і месцамі на- ват гвалтоўным супрацьдзеяннем» з боку апалячанай беларускай шляхты, якую М. Каяловіч называе «польскімі беларускімі патрыётамі»: «яны хочуць, каб народная адукацыя знаходзілася ў іх руках і каб у народных школах вучылі па-польску», бо «яны ў сваёй тэорыі прадвызначылі народу быць польскім» [16, с. 493-494].
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Паступова з’яўляюцца першыя бела- рускамоўныя аўтары (Ян Чачот, Паўлюк Багрым, Вінцэнт Дунін-Марцінкевіч), паз- ней (з 1906 года) - першая беларуская газета «Наша Ніва» ў Вільні, беларускае выдавецтва «Загляне сонца і ў наша акон- ца» ў Пецярбургу. Яшчэ важней тое, што з’яўляюцца і беларускія вучоныя - філолагі і гісторыкі сусветнага ўзроўню, якія дас- ледуюць беларускую гісторыю, збіраюць і апісваюць беларускі фальклор, складаюць слоўнікі беларускай мовы. Г эта - протаіерэй Іаан Грыгаровіч, які падрыхтаваў і пры фінансавай падтрымцы графа М. Румянца- ва выдаў першы беларускі археаграфічны зборнік - «Беларускі архіў старажыт- ных грамат» (1824); Іван Насовіч - рэк- тар Віцебскага духоўнага вучылішча, які склаў і выдаў «Зборнік беларускіх прыка- зак» (1866), «Слоўнік беларускай мовы» (1870), «Беларускія прыказкі і загадкі» (1869), «Беларускія песні» (1873). Пазней у навуку прыйшоў акадэмік Яўхім Карскі, выпускнік Мінскай духоўнай семінарыі... Можна было б назваць дзясяткі слынныхімёнаў. Варта адзначыць, што ўсе гэтыя беларускія даследчыкі былі ўзгадаваны Праваслаўнай Царквой і ў сваёй дзейнасці атрымлівалі прызнанне і падтрымку і з боку дзяржаўных улад, і з боку Праваслаўнай Царквы, і з боку вучонай грамадскасці. Гэ- та - відавочныя факты, якія супярэчаць існуючым міфам пра забарону ў Расійскай імперыі беларускай мовы і нават самой на- звы «Беларусь».

У завяршэнне хацеў бы прывесці словы беларускага гісторыка Якава Трашчанка, які ў сваім падручніку па гісторыі Беларусі так ацэньвае ролю Праваслаўнай Царквы ў жыцці беларускага народа: «Праваслаўная Царква - маці беларускай нацыі. Калі б яна была знішчана, то на гэтай зямлі не было б беларусаў. Гэта павінен ведаць і па- мятаць кожны беларус, незалежна ад яго індывідуальных адносін да рэлігіі і сучас- най Царквы. Гэта адна з абсалютных ісцін беларускай гісторыі» [17, с. 116].
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