

ОТЗЫВ

официального оппонента от Совета по защите кандидатских диссертаций при РО «Минская духовная академия имени святителя Кирилла Туровского Белорусской Православной Церкви» иерея Гордея Эдуардовича Щеглова, профессора кафедры церковной истории и церковно-практических дисциплин РО «Минская духовная академия имени святителя Кирилла Туровского Белорусской Православной Церкви», доктора церковной истории, профессора на диссертацию иеромонаха Николая (Чеботарева) «Святитель Филарет (Дроздов), митрополит Московский и Коломенский, в его отношении к монашеству», представленную на соискание ученой степени кандидата богословия по специальности Б 03 06 «История Русской Православной Церкви».

Соответствие содержания диссертации заявленной специальности и отрасли науки

Представленная диссертация иеромонаха Николая (Чеботарева) полностью отвечает заявленной специальности Б 03 06 «История Русской Православной Церкви» и отрасли «Богословие».

Актуальность темы диссертации

Тема диссертационного исследования иеромонаха Николая (Чеботарева) «Святитель Филарет (Дроздов), митрополит Московский и Коломенский, в его отношении к монашеству» обладает высокой научной и духовно-практической актуальностью в современном контексте развития Русской Православной Церкви.

Святитель Филарет (Дроздов) – одна из ключевых фигур в истории русского Православия XIX в., выдающийся богослов, проповедник и церковный деятель, внесший значительный вклад в возрождение и устроение монашеской жизни. Как основатель и покровитель многих монастырей и скитов (включая Гефсиманский скит при Троице-Сергиевой лавре), он активно поддерживал общежительный устав, способствовал изданию святоотеческих трудов (в том числе через Оптину пустынь) и формировал идеалы «ученого монашества», сочетая аскетическую строгость с богословским просвещением. Его взгляды на монашество как на высший путь духовного совершенства, отречения от мира и служения Церкви остаются эталоном для понимания традиционных основ иноческой жизни.

В настоящее время Русская Православная Церковь переживает период интенсивного возрождения монашества после десятилетий гонений XX в.: число монастырей достигло около 1000 (из них более 580 в России), что свидетельствует о глубоких духовных переменах в обществе. Однако этот процесс сопровождается вызовами современности – необходимостью сохранения аутентичных аскетических традиций в условиях секуляризации, поиска баланса между уединением и социальным служением, а также преодоления возможных кризисных явлений в монашеской практике.

Изучение отношения святителя Филарета к монашеству позволяет не только глубже осмыслить исторический опыт Церкви в эпоху синодального

периода, но и извлечь ценные уроки для сегодняшнего дня: о роли архипастырского окормления иноков, значении общежительного устава, духовного руководства и интеграции монашества в церковную жизнь. Таким образом, диссертация вносит вклад в актуальную проблематику церковной истории и патрологии, способствуя укреплению преемственности святоотеческих традиций в современном монашестве Русской Православной Церкви.

Степень новизны результатов диссертации и научных положений, выносимых на защиту

Диссертационное исследование иеромонаха Николая (Чеботарева) «Святитель Филарет (Дроздов), митрополит Московский и Коломенский, в его отношении к монашеству» обладает значительной научной новизной, поскольку представляет собой результат первого комплексного изучения данной темы на основе широкого круга источников. Безусловно, в российской историографии существуют отдельные публикации и обзоры, посвященные биографии и деятельности святителя Филарета (Дроздова). К ним можно отнести работы А. И. Яковлева, сборники «Филаретовский альманах» и биобиблиографические обзоры в журналах «Вестник ПСТГУ», «Теологический вестник». Однако они в основном затрагивают общие аспекты церковно-государственной роли святителя, его богословского наследия или эпизодические моменты взаимодействия с монашеством. Конкретно отношение митрополита к монашеской жизни как целостная проблема ранее не подвергалась всестороннему анализу в диссертационном формате, что делает представленную работу новаторской в этой области церковной истории и русской патрологии.

Новизна результатов проявляется в следующих аспектах. Автор впервые систематизирует и анализирует эволюцию взглядов святителя Филарета на монашество, выявляя влияние святоотеческих традиций (в частности, исихастских идей) на формирование концепции «ученого монашества» как синтеза аскезы и просвещения. Проведение исследования позволило автору реконструировать практические механизмы архипастырского окормления иноков и роль святителя Филарета в возрождении общежительного устава в XIX в. Предлагается новая интерпретация отношения святителя к монашеству в контексте синодального периода: не только как к пути личного спасения, но и как к фундаменту церковного единства и противостояния секулярным вызовам, с учетом влияния европейского Просвещения и отечественных реформ. Научные положения, выносимые на защиту, обладают оригинальностью и обоснованностью: Святитель Филарет (Дроздов) рассматривал монашество как высшую форму христианского подвига, интегрируя аскетическую традицию с богословским образованием. В деятельности митрополита по поддержке монастырей (основание скитов, издание святоотеческих трудов) проявлялась стратегия духовного возрождения, направленная на преодоление кризисных явлений в монашеской жизни синодальной эпохи. Отношение митрополита Филарета к монашеству отражало баланс между уединением и социальным служением, что имеет преемственность с идеалами древнерусского иночества и актуально для современного церковного контекста.

Эти положения подтверждены обширным эмпирическим материалом и вносят вклад в развитие историко-богословских исследований, повышая понимание роли выдающихся иерархов в сохранении монашеских традиций Русской Православной Церкви.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Выводы диссертации иеромонаха Николая (Чеботарева) отличаются высокой степенью обоснованности, опираются на обширную и разнообразную источниковую базу и отличаются последовательным применением корректно подобранных методов исследования.

Автор обращается к широкому кругу источников, важнейшими из которых являются опубликованные произведения святителя Филарета («Слова и речи», «Собрание мнений и отзывов», «Полное собрание резолюций», многотомные публикации писем), резолюции и делопроизводственная документация Московской духовной консистории; законодательные акты Российской империи, касающиеся монашества (Духовный регламент, проекты 1832 и 1861 гг., «Правила благоустройства монашеских братств» 1851–1853 гг. и др.), святоотеческая литература (произведения святителя Василия Великого, святителя Иоанна Златоуста, преподобного Ефрема Сирина, преподобного Иоанна Лествичника, святителя Игнатия (Брянчанинова), преподобного Феодора Студита и др.). Использованная автором источниковая база послужила системообразующей основой для реконструкции взглядов святителя Филарета. Такое сочетание собственных текстов митрополита Филарета, его административной практики и святоотеческого контекста позволяет диссидентанту избежать распространённой в «филаретике» опасности одностороннего цитирования и действительно раскрыть системный характер взглядов святителя на монашество. Диссидентант убедительно демонстрирует, что взгляды святителя Филарета на монашество представляют собой не разрозненные пастырские наставления, а целостную богословско-каноническую систему, в которой органично соединены аскетико-антропологическое основание (послушание как «корень всех добродетелей», борьба со страстями, очищение ума и сердца), экклезиологическое измерение (монастырь образ ангельского жития и «свет миру» в условиях синодального периода), церковно-государственная апологетика (обоснование права Церкви на автономное определение условий пострига, социальной пользы монашества, критика пенитенциарной функции монастырей), конкретные административно-дисциплинарные рекомендации (трёхлетний послушнический искусств, ограничения на выходы из монастыря, возвращение к общежительскому уставу, правила избрания настоятелей и др.).

Особенно следует отметить достоверность реконструкции позиции святителя по таким наиболее дискуссионным вопросам, как категорическое неприятие использования монастырей в качестве мест ссылки и исправления преступников (аргументация опирается на прямые тексты 1861–1862 гг.), жёсткое требование трёхлетнего испытания перед постригом (подтверждается многократными резолюциями), принципиальное предпочтение общежительного устава перед раздельножительным (с опорой на практику

Гефсиманского скита и московских монастырей 1850-х гг.). Все основные положения, выносимые на защиту, имеют прямое документальное подтверждение и не являются авторской интерпретацией в узком смысле – они представляют собой тщательное обобщение многократно повторяющихся мыслей самого святителя Филарета в разных жанрах и ситуациях.

Методологическая работа выполнена корректно: автор последовательно применяет принципы историзма, объективности и системности, избегает модернизации и анахронизмов, чётко разграничивает собственные оценки и суждения святителя. Сравнительно-сопоставительный анализ с другими иерархами и с святоотеческим наследием проведён корректно и способствует, а не мешает пониманию своеобразия позиции митрополита Филарета.

Автор не выходит за рамки поставленных задач и не делает далеко идущих практических рекомендаций, выходящих за пределы компетенции историко-богословского исследования. Те немногие выводы прикладного характера (о целесообразности возвращения к общежительскому уставу, о важности длительного послушнического испытания, о недопустимости пенитенциарной функции монастырей), которые присутствуют в заключении, носят вполне обоснованный рекомендательный характер и прямо вытекают из проанализированного материала.

Таким образом, выводы диссертации следует признать научно обоснованными, достоверными и убедительно доказанными на всём протяжении исследования. Работа вносит заметный вклад в изучение богословско-пастырского наследия святителя Филарета (Дроздова) и может служить надёжным основанием для дальнейших исследований истории монашества в синодальный период.

Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию

Результаты диссертационного исследования иеромонаха Николая (Чеботарева) обладают высокой *научной значимостью*, поскольку вносят существенный вклад в развитие отечественной церковно-исторической науки, богословия и филаретоведения. Автор впервые осуществил комплексную реконструкцию взглядов святителя Филарета (Дроздова) на монашество как целостную систему, интегрирующую аскетические, экклезиологические, канонические и административные аспекты. Это позволяет преодолеть фрагментарный подход, характерный для предшествующих работ (например, исследований А. В. Семёнова, И. К. Смолича), и предложить новую интерпретацию роли монашества в синодальный период как «света миру» и опоры церковной жизни в условиях государственного контроля. Диссертация обогащает источниковедческую базу «филаретики» за счёт привлечения ранее недостаточно использованных материалов (резолюций Московской духовной консистории) и систематического сопоставления с святоотеческим наследием, что открывает перспективы для дальнейших исследований по истории русского монашества XIX в., реформам Петра I и Николая I, а также сравнительному анализу позиций других иерархов (святителя Игнатия (Брянчанинова), святителя Феофана Затворника).

Практическая значимость результатов проявляется в их потенциале для применения в современной церковной практике, особенно в области монашеского устроения и пастырского руководства. Выводы о необходимости трёхлетнего послушнического искуса, предпочтении общежительного устава и акценте на аскетическом очищении как основе монашеского пути могут служить ориентирами для реформирования монастырской жизни в Русской Православной Церкви. В частности, они актуальны для разработки уставов новых обителей, программ подготовки послушников и семинарских курсов по аскетике и церковному праву. Рекомендации доктора о возвращении к святоотеческим принципам (послушание как «корень добродетелей», ограничение внешних контактов) могут быть использованы в пастырской работе с монашествующими, способствуя повышению духовного уровня монастырей и предотвращению кризисов, аналогичных тем, что наблюдались в синодальную эпоху.

Экономическая значимость результатов доктора ограничена, поскольку исследование носит преимущественно историко-богословский характер и не затрагивает напрямую экономические аспекты. Тем не менее, косвенно выводы могут способствовать оптимизации управления монастырским хозяйством: акцент на общежительном принципе и дисциплине подразумевает рациональное использование ресурсов общины, минимизацию индивидуальных трат и фокус на духовном труде, что в перспективе повышает устойчивость монастырей как самообеспечивающихся структур. В контексте современной церковной экономики это может послужить основой для рекомендаций по финансовому планированию в монашеских братствах, избегая коммерциализации и сохраняя аскетический идеал.

Социальная значимость работы заключается в её вкладе в укрепление духовно-нравственных основ общества через популяризацию наследия святителя Филарета. В условиях современного секуляризма и кризиса ценностей реконструкция монашества как «ангельского жития» и социальной пользы (молитва за мир, пример добродетели) способствует формированию положительного образа Церкви в общественном сознании. Результаты могут быть использованы в просветительской деятельности: лекциях, публикациях в церковных СМИ, образовательных программах для мирян, что способствует диалогу между Церковью и обществом, профилактике духовных отклонений и укреплению семейных ценностей через призму монашеской аскетики.

Рекомендации по использованию результатов. Результаты исследования могут быть использованы в научной деятельности при подготовке исследований по истории Русской Православной Церкви, истории русского монашества, аскетике и русской патрологии. В практической церковной деятельности результаты исследования могут использоваться посредством совершенствования монастырской жизни, в деятельности Синодального отдела по монастырям и монашеству, в преподавательской практике духовных академий и семинарий через внедрение выводов в учебные программы по аскетике, церковному праву и т.д. В образовательной и просветительской работе посредством публикации отдельных положений на монастырских и церковных сайтах. Работа также может быть использована в процессе подготовки послушников к принятию монашеского звания и в

катехизической деятельности. В целом, диссертация представляет собой ценный вклад в церковную науку и практику, способствуя сохранению и актуализации святоотеческого наследия в современном мире.

Опубликованность результатов диссертации в научной печати

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 19 научных публикациях, среди которых 16 – в научных журналах, включенных в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории, доктора церковного права, доктора церковного искусства и кандидата богословия. Из них 9 статей (объемом 9,23 авт. л.) – в изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 7 статей (6,98 авт. л.) – в журналах из Общецерковного перечня рецензируемых изданий, а также 3 статьи (0,86 авт. л.) – в сборниках материалов научных конференций. Общий объем опубликованных материалов составляет 17,07 авт. л.

Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями Положения о кандидатских диссертационных советах в Русской Православной Церкви (утверждено Святым Патриархом Московским и всея Руси Кириллом 13 марта 2015 г.) и Положения о порядке и защите кандидатских диссертаций в Минской духовной академии (утверждено 11 мая 2018 г.). Присутствуют все необходимые структурные элементы. Нарушений в оформлении приложений не выявлено. В диссертации имеются все необходимые ссылки на авторов и источники, а также на собственные публикации соискателя, в которых представлены основные результаты диссертационного исследования.

Замечания по диссертации (при их наличии), если они не указываются в структурных элементах отзыва о диссертации

Замечания по диссертации можно свести к следующим основным моментам:

1. При ознакомлении с текстом диссертации в отдельных местах (например, раздел 2.2 Основы иноческого духовного делания по наставлениям святителя) создается впечатление, что автор выстраивает изложение на основании позиции святителя Филарета. Однако далеко не всегда это так. Нередко в контексте изложения позиции Московского митрополита приводятся святоотеческие суждения без надлежащего указания в основном тексте и лишь из сносок становится понятным, что автор в этих случаях уже отошел от изложения взглядов святителя. Причем объем подобных цитирований довольно велик (с. 47–53, 70, 80, 84, 86–87). В таких местах необходимо постоянно обращаться к сноскам, чтобы понять кому именно принадлежит та или иная мысль.

2. На странице 95 автор пишет: «Хотя приведенные ниже цитаты принадлежат разным святым отцам, но по силе и духу эти наставления полностью согласуются с учением святителя Филарета (Дроздова)». Но,

наверное, следовало бы написать, что учение святителя Филарета согласуется с наставлениями святых отцов. Также и в другом месте автор, изложив наставления Московского митрополита для начальствующих в монастырях, пишет: «Один из столпов православного монашества, преподобный Макарий Великий, подтвердил важность выше указанных духовных принципов» (с. 85). Получается, что преподобный Макарий ознакомился с наставлениями митрополита Филарета и подтвердил их важность.

3. Возможно, автору будет интересно узнать, что разбором бумаг святителя Филарета (Дроздова) по поручению обер-прокурора К. П. Победоносцева занимался начальник архива и библиотеки Святейшего Синода Н. И. Григорович, сын белорусского археографа протоиерея Иоанна Григоровича. Именно Николай Иванович составил их описание и подготовил к печати 1, 3 и 5-й тома Собрания мнений и отзывов митрополита Московского Филарета (Санкт-Петербург – Москва, 1885–1888). Но в издании он обозначен лишь как составитель указателя. Это было в духе того времени, когда во главе какого-либо проекта должно было стоять, пусть даже формально, статусное лицо, каковым в данном случае оказался архиепископ Тверской и Кашинский Савва (Тихомиров). Именно ему достались лавры издателя Филаретовского наследия. А скромный труженик Григорович вскоре после выхода «Собрания мнений и отзывов» сошел в могилу. Работа по разбору бумаг святителя Филарета, написанных трудно читаемым почерком, подорвала здоровье археографа и привела к нервному истощению, в результате чего он провел последние дни жизни в лечебнице для душевнобольных на станции Удельная под Петербургом, где и скончался.

Однако высказанные замечания не снижают научную ценность и практическое значение проведенного соискателем исследования.

Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует

Рассмотренное диссертационное исследование иеромонаха Николая (Чеботарева) свидетельствует о высоком уровне научной подготовки соискателя и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата богословия. Соискатель продемонстрировал глубокое и всестороннее знание предметной области. Работа свидетельствует об отличном владении историей Русской Православной Церкви синодального периода, богословием монашества, святоотеческим наследием, источниковедением и историографией «филаретики». Автор свободно ориентируется в сложной и обширной источниковой базе, включая как опубликованные, так и архивные материалы. Соискатель владеет современными методами историко-богословского исследования. В работе последовательно применяются принципы историзма, системного анализа, сравнительно-исторического метода, герменевтического подхода к текстам, контекстуального и проблемно-хронологического анализа. Соискатель корректно разграничивает богословскую и историческую плоскости анализа, избегает модернизации и анахронизмов, демонстрирует самостоятельность научного мышления. Диссертация не сводится к компиляции или описательному пересказу источников. Автор предлагает

собственную концептуальную реконструкцию взглядов святителя Филарета как целостной богословско-канонической системы, убедительно аргументирует её внутреннюю непротиворечивость и своеобразие по сравнению с другими иерархами синодального периода. Соискатель демонстрирует научную зрелость и корректность научной полемики, взвешенное и уважительное отношение к предшествующим исследованиям, корректно полемизирует с существующими интерпретациями, при этом не впадает в излишнюю полемичность и не стремится к искусственному противопоставлению. Диссертация отвечает всем формальным требованиям оформления, обладает чёткой структурой, содержит корректные библиографические описания, демонстрирует высокий уровень языковой культуры, безупречную научную добросовестность в цитировании и ссылках. Таким образом, иеромонах Николай (Чеботарёв) проявил качества, соответствующие уровню кандидата богословия: способность к самостоятельному научному поиску, глубокое знание предмета, владение методологией, умение работать с комплексом разнородных источников и делать научно обоснованные выводы.

На основании вышеизложенного следует заключить, что диссертационная работа иеромонаха Николая (Чеботарева) отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата богословия, а сам соискатель заслуживает присуждения искомой степени.

Заключение. Конкретные научные результаты, за которые соискателю может быть присуждена искомая ученая степень

Диссертационная работа иеромонаха Николая (Чеботарева) «Святитель Филарет (Дроздов), митрополит Московский и Коломенский, в его отношении к монашеству» представляет собой самостоятельное, оригинальное и научно значимое исследование, полностью отвечающее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям на соискание ученой степени кандидата богословия. В ходе исследования соискателем получены следующие конкретные научные результаты, которые в совокупности дают достаточные основания для присуждения учёной степени кандидата богословия:

1. Впервые осуществлена комплексная реконструкция взглядов святителя Филарета (Дроздова) на монашество как целостной богословско-канонической системы, в которой органично соединены аскетико-антропологические, экклезиологические, канонические и административно-практические аспекты. Доказано, что эти взгляды не представляют собой разрозненных пастырских наставлений, а образуют внутренне непротиворечивую систему, сформированную на основе святоотеческого предания и адаптированную к условиям синодального периода.
2. Установлено своеобразие позиции святителя Филарета по ключевым вопросам монашеской жизни в сравнении с другими иерархами синодальной эпохи и с государственной политикой: категорическое неприятие использования монастырей в качестве мест ссылки и исправления преступников; принципиальное требование трёхлетнего послушнического искуса перед постригом; предпочтение общежительного устава перед раздельножительным; обоснование

- права Церкви на автономное определение условий пострига и ограничение государственного вмешательства в монашескую жизнь.
3. На обширном корпусе источников показано, что позиция святителя Филарета была последовательной на протяжении всего его служения и не претерпела существенных изменений под влиянием государственной политики.
 4. Выявлены и проанализированы конкретные административно-дисциплинарные рекомендации святителя Филарета, направленные на возрождение монашеской жизни в духе древнего общежительства (введение строгого послушнического испытания, ограничение внешних контактов, возвращение к общежительскому уставу в московских монастырях 1850-х гг., правила избрания настоятелей).
 5. Доказано, что взгляды святителя Филарета на монашество представляют собой не только пастырскую, но и церковно-государственную апологию: святитель обосновывал социальную и духовную пользу монашества для общества и государства, подчёркивая его роль как «света миру» и «ангельского жития», противостоящего секуляризации и утилитарному подходу к монастырям.

Указанные результаты являются новыми, научно обоснованными и вносят существенный вклад в развитие церковно-исторической науки, богословия монашества и изучения наследия святителя Филарета (Дроздова). Они получены на основе самостоятельного анализа обширного корпуса разнородных источников и убедительно аргументированы в тексте диссертации.

Официальный оппонент:

доктор церковной истории, профессор,
профессор кафедры церковной истории и церковно-практических дисциплин
РО «Минская духовная академия имени святителя Кирилла Туровского
Белорусской Православной Церкви»

06.01.2026

Специалист по кадрам *Игорь Сухинин И. А.*
13.01.2026

